

## Riigikohtu arvamus karistusseadustiku ja kriminaalmenetluse seadustiku muutmise seaduse eelnõu kohta

**1. KrMS § 133 lg 2** muudatuse kohaselt võib vahistamisest teavitamisega *edasiliükkamatul juhul* viivitada, kui teavitamine kahjustaks *märkimisväärselt* kriminaalmenetlust.

Mille poolest erineb kriminaalmenetluse märkimisväärselt kahjustamise oht olulise kahjustamise ohust (vt nt KrMS § 34<sup>1</sup> lg 3, § 35<sup>2</sup> lg-d 1 ja 2, § 99<sup>2</sup> lg 1, § 126<sup>13</sup> lg 2 p 1, vrd ka § 126<sup>1</sup> lg 2)? Menetlusseaduses tuleks võimalusel kasutada sama terminoloogiat, mh et hoida ära asjatuid vaidlusi kohtupraktikas. Uue gradatsiooni või termini kasutuselevõtuks peab olema selge ja kaalukas põhjus.

**2.** Kuna eelnõu sisaldab KarS-i ja KrMS-i muudatusi, juhime tähelepanu Riigikohtu kriminaalkolleegiumi asjakohastele 2024. a lahenditele, milles on osutatud vajadusele kaaluda seadusemuudatusi:

- RKKKo 09.12.2024, [1-21-5115/53](#), p 37 (KarS § 206);
- RKKKo 31.10.2024, [1-23-4295/82](#), p-d 12 ja 14 (KrMS § 111 lg 3 ja § 339 lg 1 p 5);
- RKKKm 08.11.2024, [1-21-957/72](#) ja [1-21-5438/66](#), p 11 (KrMS § 408<sup>1</sup> lg 1).

**3.** Riigikohtu ja ringkonnakohtute 14.11.2024 toimunud ümarlaua tehti ettepanek, et KrMS-is võiks olla selgelt sätestatud võimalus jõustada kohtumäärus enne kaebetähtaja möödumist, kui määruskaebeõigusest on loobunud kõik pooled (vrd RKKKm 04.10.2021, [1-21-1916/36](#), p-d 9–12). Õigusloomelist tähelepanu väärrib ka kohtupraktikas aeg-ajalt ettetulev olukord, kus äärmuslikel juhtudel oleks vaja selget õiguslikku alust, et piirata kohtule esitatud ebamõistlikult pika kaebuse mahtu (nt teatud lehekülgede arvuga).